

Uittreksel 2

De OCMW-voorzitter onderschreef:

Geachte Heer Gouverneur,

In antwoord op uw vraag om grondig ingelicht te worden aangaande de in onderwerp vermelde aangelegenheid sturen wij u in bijlage een deel van het dossier Debaillie:

(...)

*Het is belangrijk te onderstrepen dat wij maar **een deel van het dossier**¹ opsturen: de heer*

*Debaillie verstuurde naast de in het dossier opgenomen brieven immers ook nog **brieven***

*hieromtrent naar de **voorzitter** persoonlijk², naar individuele raadsleden, naar*

***gemeenteraadsleden**², naar de **ontvanger**³, naar de **pers**⁴,*

1. Respons op: 'een deel van het dossier'

Vaststelling is dat het OCMW stelt dat slechts een deel van mijn dossier wordt overgemaakt. De overgemaakte dossierstukken hebben echter in generlei mate iets te maken met het motief van mijn beroep op de gouverneur. Moest het OCMW Oostende zich zo een moeite getroosten om te reageren op de vraag om de door de rusthuisdirectrice gehanteerde vage briefreferte '**uw laatste schrijven**' te preciseren met minstens een datum?

2. Respons op: 'brieven naar de voorzitter en gemeenteraadsleden ...'

Het verwijzen naar mijn correspondentie met de OCMW-voorzitter persoonlijk, gemeenteraadsleden en de pers is volstrekt irrelevant ten opzichte van het motief van mijn beroep op de gouverneur.

Ik heb inderdaad politici aangesproken maar dan alleenlijk aangaande het stelsel 'onderhoudsplicht rusthuisverblijf ouder' en dan bijzonderlijk m.b.t. de aan de OCMW's toegemeten discretionaire bevoegdheid met beleidsvrijheid om vrijstelling van onderhoudsbijdragen te verlenen

Onder de aangesproken politici was er ondermeer **Franky De Block** (OCMW-voorzitter) en ook een **gemeenteraadslid**. Het luisterbereidheid betonend gemeenteraadslid stelde anno 1999, via het gemeentelijk bulletin 'vragen en antwoorden', een aantal vragen betreffende de toepassing van het stelsel 'onderhoudsplicht rusthuisverblijf ouder'. **Vaststelling was dat er van de 12 gestelde vragen er slechts 2 beantwoord werden.** Eén van de niet beantwoorde vragen was en blijft:

In hoeveel gevallen werd er aan de onderhoudsplichtige kinderen op grond van billijkheidsredenen vrijstelling van onderhoudsbijdragen verleend ?

MEER > [bijlage 04](#) en [toelichting 11](#)

Feit is dat het OCMW Oostende in december 2000 (aansluitend op de vraagstellingen anno 1999) besloot het stelsel 'onderhoudsplicht rusthuisverblijf ouder' af te schaffen.

MEER > [beweegreden-afschaffing-onderhoudsplicht-oostende](#)

De Oostendse OCMW-voorzitter duidde het eertijds door hem geprezen *sociaal-familiaal-solidair* stelsel nu als **asociaal, absurd, onrechtvaardig en rechtsonzeker**. De OCMW-voorzitter meende zelfs te kunnen verkondigen dat de afschaffing van de onderhoudsplicht wettelijk gezien eigenlijk niet kon, maar mogelijk werd door de **wet** te **omzeilen**.

MEER > [bijlage 02](#) of

MEER > http://www.nieuwsblad.be/Article/Detail.aspx?articleID=nbrb20012004_024 .

3 Respons op: 'brieven aan de ontvanger'

De ontvanger kreeg van mij een gemotiveerd antwoord op zijn verzoeken voor de betaling van onderhoudsbijdragen voor mijn in het rusthuis residerende moeder (cf.: mijn schrijven van 2 februari 1995 in antwoord op het ocmw-betalingsverzoek van 9 januari 1995), alsook een verzoek om uitleg omtrent het feit dat hij, de ontvanger, **een sommatie voor de betaling van onderhoudsbijdragen had overgemaakt aan een advocaat die niet mijn belangen behartigde** (cf.: mijn door bemiddeling van het ocmw-bestuur tot de ontvanger gericht schrijven van 04.05.98).

2 Respons op: 'brieven aan de pers'

De bewering dat ik de pers aanschreef, is een **flagrante leugen**.
Het OCMW is niet ingegaan op mijn verzoek om die brieven voor te leggen.