

## Uittreksel 3

De OCMW-voorzitter onderschreef:

*Bij de behandeling van uw vraag waren wij ons er goed van bewust dat de klacht van de heer Debaillie (en bijgevolg uw vraag om inlichtingen) **strictu sensu enkel de in onderwerp opgesomde brieven betreft**. Wij stuurden de heer Debaillie echter op **9 februari** van dit jaar een brief (kopie van deze brief in deel IV van de bijlages) waarin we stelden: "Wij behouden ons dan ook het recht voor in de toekomst niet langer te antwoorden indien uw brieven geen nieuwe elementen aanbrenge(n)."*

*Het niet antwoorden op zijn in onderwerp vermelde brieven is dan ook het gevolg van deze op 9 februari verstuurd brief. Teneinde te kunnen motiveren waarom we ons uiteindelijk genoodzaakt zagen deze (op het eerste gezicht niet van goed bestuur getuigende maatregel) te nemen moeten we het ganse dossier kunnen schetsen. Vandaar dat we ons **verplicht voelen u met een jarenlange problematiek te confronteren**.*

### Respons 3

Uit het OCMW-verweerschrift blijkt duidelijk dat de gouverneur een antwoord verwacht op het motief van mijn beroep op zijn ambt. Vaststelling is echter dat het OCMW in haar weerwoord **niet één woord besteedt aan het motief** van mijn beroep op de gouverneur. Daarentegen worden er allerlei elementen aangevoerd die volstrekt niet ter zake zijn.

Het motief van mijn beroep betrof: 1) de aanwijzing dat mijn **laatste schrijven** aan de directrice van het OCMW-rusthuis dateerde van **8 september 1999** en bijgevolg **niet enkele dagen eerder**, namelijk op **3 september 1999** kon besproken zijn door het Bijzonder Comité Beheer en 2) dat de rusthuisdirectrice me bij haar schrijven van **14 oktober 1999** een antwoord verstrekke op vraagstellingen die ik nooit gesteld had, terwijl er niet gereageerd werd op het eigenlijke motief van mijn schrijven van **8 september 1999**.

**Niet enige respons op de vragen** (mijn brief van **26 april 2000**):

- Dient het van de Rusthuisinstanties uitgaande schrijven van 14 oktober 1999 beschouwd te worden als een antwoord op mijn brieven dd. 3 februari 1999 en **8 september 1999**?
- Welke van mijn brieven (datum, kenmerken en onderwerp) werden op **3 september 1999** aan het BCB voorgelegd?

Het OCMW meende deze vragen niet te moeten beantwoorden om dat het ging om vraagstellingen betreffende de inwendige en vertrouwelijke werking van het OCMW.

**Een getuigenis van goed bestuur** als men niet ingaat op de vraag om de vage briefreferte **uw laatste schrijven** te preciseren?

**Mijn norm** als bestuurde burger m.b.t. onder meer het refereren, in het kader van het vormelijk-efficiënt-consciëntieus corresponderen, is: **precieze briefkenmerken hanteren**.

Briefkenmerken lijken me belangrijke oriëntatiebakens in een correspondentiedossier. Niet consciëntieus refereren kan aanleiding geven tot misverstanden die uiteindelijk kunnen resulteren in ongemakken groter dan een normaal ongemak.

### Opmerkelijk standpunt van de gouverneur

De gouverneur antwoordt me per schrijven van 4 augustus 2000 dat het OCMW mijn schrijven **26 april 2000** niet diende te beantwoorden omdat de vragen betroffen de vertrouwelijke en inwendige werking van de OCMW-organen. Het OCMW diende aldus niet ter reageren op mijn aanwijzing dat mijn laatste schrijven aan de rusthuisdirectrice dateerde van **8 september 1999** en bijgevolg niet enkele dagen eerder, namelijk op **3 september 1999** kon besproken zijn door het bijzonder comité rusthuisbeleid.