

Uittreksel 4

De OCMW-voorzitter onderschreef:

Zoals duidelijk uit deel I tot III van het dossier blijkt worden wij sinds oktober 1992 voortdurend met vragen en klachten van de heer Debaillie geconfronteerd. Het is niet onbelangrijk hierbij te benadrukken dat de aard van zijn klachten evolueert: is het ene probleem "opgelost" of "uitgeput", dan vindt hij wel een ander probleem¹. Wij vragen u dan ook geen standpunt in dit dossier te willen innemen alvorens u ook de inhoud van zijn **vorige** brieven² aan een onderzoek hebt onderworpen.

1. Respons op: 'ene probleem "opgelost" of "uitgeput" ... een ander probleem'

Het probleem dat ik voorlegde aan de gouverneur was het feit dat het OCMW niet reageerde op mijn verzoek om het door de directrice van het OCMW-rusthuis in haar schrijven van **14 oktober 1999** gehanteerde briefkenmerk **uw laatste schrijven** te preciseren met een kenmerk, een datum en een onderwerp. Dit probleem was één van de verscheiden ervaringen i.v.m. de door het OCMW gehanteerde communicatiestrategieën zoals: irrelevant of niet antwoorden.

De ervaring blijft dat het OCMW nooit is ingegaan op mijn vraag om de per schrijven van 9 april 1996 gemelde verwerping van mijn verzoek voor de ontheffing van onderhoudsbijdragen in het kader van het stelsel 'onderhoudsplicht tegenover in rusthuis residerende ouder' te motiveren.

MEER: [ocmw negeert motiveringsplicht 2.2](#)

Het OCMW heeft nooit gereageerd op de volgende vraagstellingen:

Heeft het Hoofd Sociale Dienst, **M. Boumans**, verslaggever van de zitting van **28 maart 1996**, niet opgemerkt dat hij - in strijd met de geldende wettelijke beschikkingen - een sociaal verslag voorlegde dat nog dezelfde dag opgemaakt was?

Lag het aan een onachtzaamheid dat tijdens de vergadering van 28 maart 1996 niemand van de leden van het Bijzonder Comité Sociale Dienst (de OCMW-raadsleden R. Vantroyen, **E. Rouzée**, D. Strubbe, F. Goes, G. Dumarey en **D. Minne**) de verslaggever van de comitézitting (**M. Boumans**, Hoofd Sociale Dienst OCMW en hoofd van maatschappelijk werkster mevr.K.R) erop gewezen heeft dat:

- > er een niet geagendeerd dossier ter behandeling voorgelegd werd,
- > het sociaal verslag niet, zoals wettelijk voorgeschreven, vijf werkdagen voor de zitting ter beschikking lag van de OCMW-raad,
- > het verslag, zoals het wettelijk hoort, niet op een tegensprekelijke wijze opgemaakt was (>[toelichting 4](#)) en
- > in het op **28 maart 1996** gedagtekend verslag voorbarig verwezen werd naar een besluitvorming genomen op **5 april 1996** (> [toelichting 5](#)) ?

Inderdaad ietwat te pertinente vragen aangaande werking van de OCMW-organen.

2. Respons op: 'inhoud vorige brieven'

Mijn **vorige** brieven die het OCMW Oostende aan de gouverneur voorlegt, hebben inhoudelijk niets te maken met het motief van mijn beroep op de Gouverneur namelijk: het door de directrice van het OCMW-rusthuis in haar schrijven van **14 oktober 1999** gehanteerde briefkenmerk **uw laatste schrijven** te preciseren met een kenmerk, een datum en een onderwerp.

Een getuigenis van goed bestuur
als men niet ingaat op de vraag om de vage briefreferte
uw laatste schrijven
te preciseren met minstens een datum

?