

Uittreksel **5a**

De OCMW-voorzitter onderschreef:

*Van bij het eerste contact met de heer Debaillie tot enkele jaren ver werd nochtans geprobeerd met de heer Debaillie tot een normale communicatie te komen (zie in dit verband de brief van de rusthuisdirectrice dd. **29 februari 1996** waarbij zij hem uitnodigt voor een gesprek (kopie in deel IV van het dossier)). Toen wij echter gaandeweg de indruk kregen dat de heer Debaillie niet in een normale relatie geïnteresseerd was, maar ons enkel wou overstelpen met brieven en klachten verminderden wij geleidelijk onze inspanningen op dit vlak.*

Uittreksel **5b**

De OCMW-voorzitter onderschreef:

*Ook het **rechtsbeginsel** "fraus omnia corrumpit" kan hier ingeroepen worden: kan een burger, die tot een persoonlijk gesprek uitgenodigd wordt maar daar **weigert** op in te gaan jaren later stellen dat hij geen antwoord krijgt op zijn (weliswaar schriftelijk gestelde) vragen?*

Respons 5a - b

Weerwoord op: 'weigert in te gaan op een verzoek voor een persoonlijk gesprek'

De bedoelde ocmw-uitnodiging van **29 februari 1996** is me niet bekend.

Ik kan uiteraard zeggen wat ik wil.

Maar als de ocmw-uitnodiging voor een gesprek zo belangrijk was, waarom werd ik dan niet per aangetekend schrijven gerappelleerd?

Het lijkt me alvast bijzonder eigenaardig - gelet op het feit dat ik na **29 februari 1996** nog contacten (briefwisseling en gesprekken!!!) heb gehad met de rusthuisdiensten - dat het OCMW pas een 3½ jaar later namelijk op 28 juli 2000, naar aanleiding van mijn beroep op de gouverneur, een schriftelijk uitnodiging d.d. **29 februari 1996** voor een persoonlijk gesprek bovenhaalt en dat men stelt dat ik niet ben ingegaan op het verzoek. Welnu, daartegenover staat dat ik na **29 februari 1996** nog de volgende brieven van het OCMW heb ontvangen:

- **04 juli 1996** > OCMW-antwoord op mijn schrijven van 17 april 1996
- **16 juli 1996** > OCMW-antwoord op mijn schrijven van 26 juni 1996
- **30 oktober 1997** > OCMW-antwoord op mijn schrijven van 14 oktober 1997(rappel brief 11/08/1997)
- **14 oktober 1999** > OCMW-melding dat mijn **laatste schrijven** werd behandeld op **3 september 1999**.

Hoe dan ook, noch het Ambt van de Gouverneur, noch het OCMW hebben gereageerd op mijn aanmerking dat mijn **laatste schrijven** dateerde van **8 september 1999** (ondermeer een rappel aan het voorafgaande schrijven d.d. 2 februari 1999) en bijgevolg niet enkele dagen voor de verzending, namelijk op **3 september 1999**, kon zijn behandeld door het bijzonder OCMW-comité.