

De OCMW-voorzitter onderschreef:

*Wij delen de mening van de strekking uit de rechtsleer die stelt dat beginselen van behoorlijk bestuur niet enkel van toepassing zijn op de bestuurders, maar ook op de bestuurden. Wij menen immers dat de heer Debaillie met zijn ellenlange epistels, **bombastisch taalgebruik en gegoochel met lettertypes en -groottes** met opzet een polemieek met de overheid tracht uit te lokken waarbij de overheid in zijn antwoorden op een bepaald ogenblik wel moet in gebreke” blijven. **Met die manier van handelen zondigt hij o.i.** ondermeer tegen **het behoorlijk burgerschap** in het algemeen en tegen het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel in het bijzonder. Wij maakten onszelf bovendien reeds de bedenking of we hier niet van een specifieke vorm van “stalking” kunnen spreken.*

Respons 6 op: ‘het zondigen tegen het behoorlijk burgerschap’

Is het een zondigen tegen **het behoorlijk burgerschap** in het algemeen en tegen het zorgvuldigheids- en het redelijkheidbeginsel in het bijzonder als men vraagt dat de directie van een ocmw-rusthuis de door haar gehanteerde (vage) briefreferte “uw laatste schrijven” zou preciseren met een datum, een referte en een onderwerp?

Mijn norm als bestuurde burger m.b.t. onder meer het refereren, in het kader van het vormelijk-efficiënt-consciëntieus corresponderen, **is: precieze briefkenmerken hanteren**. Briefkenmerken lijken me belangrijke oriëntatiebakens in een correspondentiedossier. Niet consciëntieus refereren kan aanleiding geven tot misverstanden die uiteindelijk kunnen resulteren in ongemakken groter dan een normaal ongemak.

Is men een incivieke burger omdat men uitleg vraagt?

Respons 6 op: ‘bombastisch taalgebruik en gegoochel met lettertypes en -groottes’

> Goochelen?

Ik schreef de OCMW-voorzitter:

*Aangaande goochelen, Meneer de Voorzitter: bedrieglijke, bedenkelijke **goocheltoeren** als men een brief vorm geeft met verscheiden lettertypes en –groottes?*

*En wat als een ambtenaar meldt dat **een laatste schrijven - gedateerd en verstuurd op***

8 september 1999 - op

3 september 1999 door een Bijzonder Comité werd behandeld (alsook een sociaal ocmw-verslag d.d. 28 maart 1996 dat voorbarig verwijst naar een genomen beslissing van 5 april 1996);

*gaat het hier om een **goochelen met data?***

> Bombastisch taalgebruik?

Ik schreef de OCMW-voorzitter:

In uw aan de Gouverneur overgemaakte toelichting hebt u het ook over mijn bombastisch taalgebruik en het gegoochel met lettertypes en -groottes.

Bombastisch dat ik, een bestuurde burger, u, een besturende burger, schrijf:

Ik ben een burger die zich niet geroepen en bekwaam acht om een politiek mandaat te vervullen.

U is een politiek mandataris.

Politiek engagement benader ik met eerbied.

*Een politiek beginsel dat ik me als burger opleg, is: **democratie is geen recht maar een plicht, geen verworven socio-cultureel systeem maar een samenlevingsvorm, die elke burger dagelijks, steeds opnieuw, voor stilzwijgende afbrokkeling moet vrijwaren?***