

Uittreksel 7

De OCMW-voorzitter onderschreef:

Wij benadrukken dat ons rusthuis "De Boarebreker" een onberispelijke reputatie geniet, wat ondermeer blijkt uit de geregelde bezoeken van de inspectie. Het aantal klachten ligt er aan de bijzonder lage kant, en het dossier Debaillie is dan ook een unicum.

Respons 7 op: 'klachten rusthuis'

Wie me kritiek op het rusthuis aanwrijft, moet dat concreet aantonen.

Als de directrice van het rusthuis 'De Boarebreker', meent te moeten verklaren dat ik haar tientallen brieven heb geschreven over allerhande tekortkomingen van het rusthuis dan moet ze die voorleggen.

Dat doet ze niet.

De reden? Deze brieven bestaan niet!

Een laakbare kritiek op de algemene werking van het rusthuis als ik aanwijs dat de rusthuisdirectrice, die de vage briefkenmerken "*uw laatste schrijven*" en "*uw vorige brieven*" hanteerde om naar mijn brieven te verwijzen, niet gereageerd heeft op de aanwijzing dat mijn **laatste schrijven** dateerde van **8 september 1999** en bijgevolg niet enkele dagen voor de ontvangst, namelijk op **3 september 1999** kon besproken zijn?

Het is bekend dat ik met mijn schrijven van 8 september 1999 de rusthuisdirectrice eraan herinner dat ze nooit een afdoend relevant antwoord verstrekt heeft op mijn verzoek om concreet aan te tonen dat er door mij allerlei negatieve opmerkingen werden gemaakt omtrent het ocmw-rusthuis. De rusthuisdirectrice heeft de inhoud van mijn schrijven van **8 september 1999** gewoon genegeerd en volstrekt naast de kwestie geantwoord.

Kritiek op de algemene werking van het OCMW-rusthuis als men aanwijst dat in een niet op tegensprekelijke wijze opgemaakt sociaal verslag een aangevoerd gegeven niet werd opgetekend en dat het kwestieus verslag d.d. 28 maart 1996 voorbarig verwijst naar een beslissing van 5 april 1996?

Feit blijft dat mevrouw K. R., maatschappelijk werkster, indertijd belast met het onderzoek 'onderhoudsplicht' en **mevrouw A. P.**, directrice OCMW-rusthuis, **elk een aparte uitleg** hadden aangaande de kwestieuze vaststelling:

- ▶ de maatschappelijk werkster verklaarde: **5 april 1996 is een tikfout**, het had **5 april 1994** moeten zijn;
- ▶ de rusthuisdirectrice stelde: de datum **5 april 1996 is correct**, maar de formulering is fout; de maatschappelijk werkster had moeten rapporteren: **'deze argumenten zullen terug naar voorkomen in het Bijzonder Comité van 5 april 1996'** in plaats van **'kwamen terug naar voor op 5 april 1996'** (PV 13/03/2001 verhoor A. Pollentier p. 2, #6).

Maar: ▶ op **5 april 1994** was er **geen comitézitting** en

- ▶ op **5 april 1996** was er een comitézitting, maar het kwestieus dossier werd **niet behandeld**.

Als de rusthuisdirectrice me **brieven** aanwrijft waarin ik het heb gehad over de slechte behandeling van mijn moeder, dan moet ze die **voorleggen**. Maar ze doet dat niet, omdat de bedoelde brieven niet bestaan.

Wat met de geloofwaardigheid en de betrouwbaarheid?