

## Uittreksel 8

De OCMW-voorzitter onderschreef:

*Tot slot kunnen wij alleen maar eindigen met de mededeling dat het bestuur bij de beslissing de brieven van de heer Debaillie niet langer te beantwoorden niet over één nacht ijs is gegaan maar deze beslissing pas nam toen alle andere middelen uitgeput waren. Het bestuur is ook van plan deze handelswijze in de toekomst noodgedwongen vol te houden, tenzij de heer Debaillie in zijn brieven **nieuwe elementen** naar voor brengt.*

*Steeds bereid ons standpunt desgewenst verder **mondeling toe te lichten**, verblijven wij,*

### **Respons 8 op: 'nieuwe elementen'**

Het OCMW Oostende zou enkel nog antwoorden indien er **nieuwe elementen** zouden aangevoerd worden.

#### **Nieuwe elementen:**

- > Het niet ingaan op het verzoek om de door de directrice van het OCMW-rusthuis in haar schrijven van 14 oktober 1999 gehanteerde briefkenmerk "*uw laatste schrijven*" te preciseren met minstens een datum.
- > De aan de gouverneur overgemaakte OCMW-toelichting van 28 juli 2000 is volstrekt naast de kwestie en desinformatief .

### **Respons 8 op: 'mondelijke toelichtingen'**

#### **Opmerkelijk standpunt van de gouverneur**

Het motief van mijn beroep van 6 juni 2000 op de gouverneur had te maken met het feit dat het OCMW Oostende mijn schrijven van **26 april 2000** onbeantwoord had gelaten. Dit schrijven betreft het feit dat de rusthuisdirectrice niet was ingegaan op mijn verzoek om het door haar in haar schrijven van 14 oktober 1999 gehanteerde briefkenmerk **uw laatste schrijven** te **preciseren met een kenmerk, een datum en een onderwerp**.

**De gouverneur antwoordde** me per schrijven van 4 augustus 2000 dat het OCMW mijn schrijven van **26 april 2000** niet diende te beantwoorden omdat de vragen betroffen de vertrouwelijke en inwendige werking van de OCMW-organen. Het OCMW diende aldus niet te reageren op mijn aanwijzing dat mijn laatste schrijven aan de rusthuisdirectrice dateerde van **8 september 1999** en bijgevolg niet enkele dagen eerder, namelijk op **3 september 1999** kon besproken zijn door het bijzonder comité rusthuisbeleid.

**De vraag blijft:** waarop steunt het antwoord van de gouverneur als in het schriftelijk verweer van het OCMW Oostende d.d. 28 juli 2000 niet één woord te lezen staat aangaande het motief van mijn klacht? Stoelt het door de Gouverneur onderschreven oordeel mogelijkerwijs op de inhoud van **mondelijke afspraken**?

Hoe dan ook, noch het Ambt van de Gouverneur, noch het OCMW hebben gereageerd op mijn aanmerking dat mijn **laatste schrijven** dateerde van **8 september 1999** (ondermeer een rappel aan het voorafgaande schrijven d.d. 2 februari 1999) en bijgevolg niet enkele dagen voor de verzending, namelijk op **3 september 1999**, kon zijn behandeld door het bijzonder OCMW-comité.

**Een getuigenis van goed bestuur**  
als men niet ingaat op de vraag om de vage briefreferte  
**uw laatste schrijven**  
te preciseren met minstens een datum

?